

En Foco 1

Aumenta la brecha del costo laboral en dólares de Argentina con respecto a países como Brasil y México

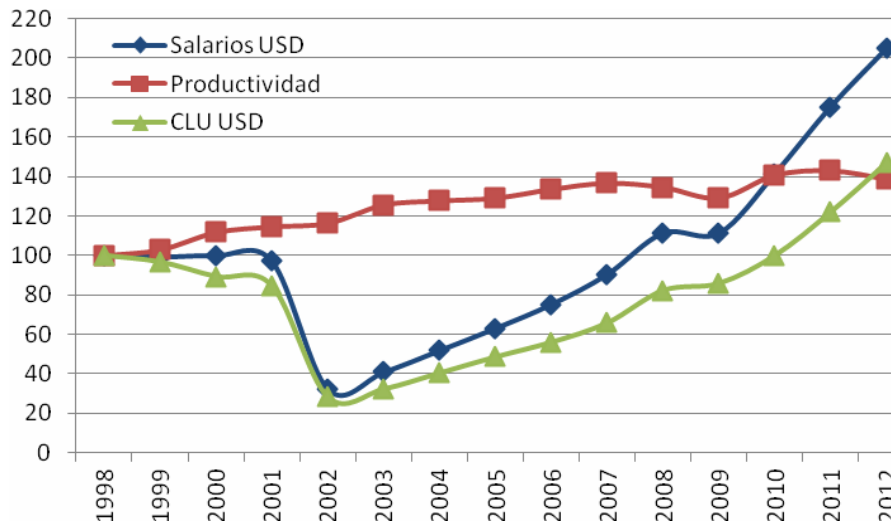
- El CLU en dólares ha aumentado un 20.3% interanual durante el 2012, siguiendo la fuerte tendencia de los últimos dos años
- En el 2010 este indicador, que corrige el costo laboral por la productividad, volvió a los niveles de 1998 y a partir de allí empezó a escalar a un ritmo de alrededor del 20% interanual
- Durante el 2011 los salarios por hora en dólares (sin corregir por productividad) fueron de 13 usd para Argentina, 7.9 usd para Brasil y de 4.5 usd para México. A partir de ese año la brecha no hizo más que ampliarse

El costo laboral unitario en dólares, indicador que sigue la evolución de los costos en términos de mano de obra para el sector industrial, aumentó un 19.2% en el cuarto trimestre del 2012, respecto de igual período de 2011. Algo análogo había ocurrido doce meses atrás. Esto significa que la productividad no sube lo suficiente como para compensar las subas de los salarios y que la competitividad del sector industrial en Argentina se deteriora.

Incorporando los datos del último trimestre del 2012, el CLU en dólares anual arroja una suba de 20.3% con respecto al 2011. Desde el cuarto trimestre del 2009, la suba acumulada fue de 65.9%.

CLU en dólares, salarios en dólares y productividad,

Índices base 1998=100



Fuente: IERAL en base a INDEC, Orlando Ferreres y BCRA

El gráfico describe la evolución del índice con base en 1998. Su trayectoria indica que en el 2010 el CLU en dólares (línea con triángulos) volvió al nivel de la base y a partir de allí comenzó a escalar a un ritmo de alrededor del 20% interanual.

El CLU en dólares se calcula dividiendo los salarios en dólares (línea con rombos) por la productividad por trabajador (línea con cuadrados): frente a una mejora en la productividad de un 40% con respecto a 1998 y a una suba en los salarios en dólares de más de un 100% con respecto al mismo año, el costo laboral unitario no pudo mantener un nivel estable sino que empezó a subir. Hasta el 2010 podía leerse a la suba del CLU como “esperable” o “justificada” dado que el indicador estaba volviendo al nivel previo a la crisis, pero a partir del 2010 el aumento se precipitó a niveles que despiertan cada vez más interrogantes acerca de la capacidad competitiva de la industria. La brecha que empezó a abrirse en el 2011 con respecto a Brasil y que para el 2012 habría alcanzado un 50% es un serio llamado de atención en ese sentido.

En el 2009, igual que en el 2012, hubo una caída en la productividad por obrero. Este índice se calcula dividiendo la producción industrial por la cantidad de obreros, por lo

que nos da una idea de “cuánto produce cada trabajador”. Aumentos en la productividad se dan por producir lo mismo con menos recursos humanos o por producir más con la misma cantidad de obreros. En épocas de desaceleración económica, para Argentina, el indicador de productividad se deterioró.

Índice (base 1998=100)	2009	2012
<i>Costo Laboral Unitario</i>	85.8	146.8
Variaciones Interanuales		
Actividad Industrial	-7.4%	-1.8%
Obreros Ocupados	-3.5%	1.2%
Salarios nominales	17.7%	28.4%
Tipo de cambio	17.6%	9.9%
Salarios en dólares	0.1%	18.5%
Productividad	-3.9%	-3.0%
Costo Laboral Unitario	4.0%	21.5%

Fuente: IERAL en base a INDEC, BCRA y Orlando Ferreres.

Este cuadro nos permite descomponer las variaciones en el CLU y por lo tanto identificar el componente que mayor peso tiene en su aumento. La crisis del 2009 tuvo consecuencias más fuertes que el actual período de desaceleración del país. En aquel año no solamente el índice de producción cayó un 7.4% sino que además la cantidad de obreros ocupados cayó en un 3.5%. Este resultado es muy distinto al del 2012 en el que la actividad industrial cayó un 1.8% (Ferreres) y la cantidad de obreros ocupados aumentó un 1.2%. Lo interesante es que a pesar de estas diferencias los resultados para el indicador de productividad fueron similares: cayó un 3.9% en 2009 y un 3% en 2012.

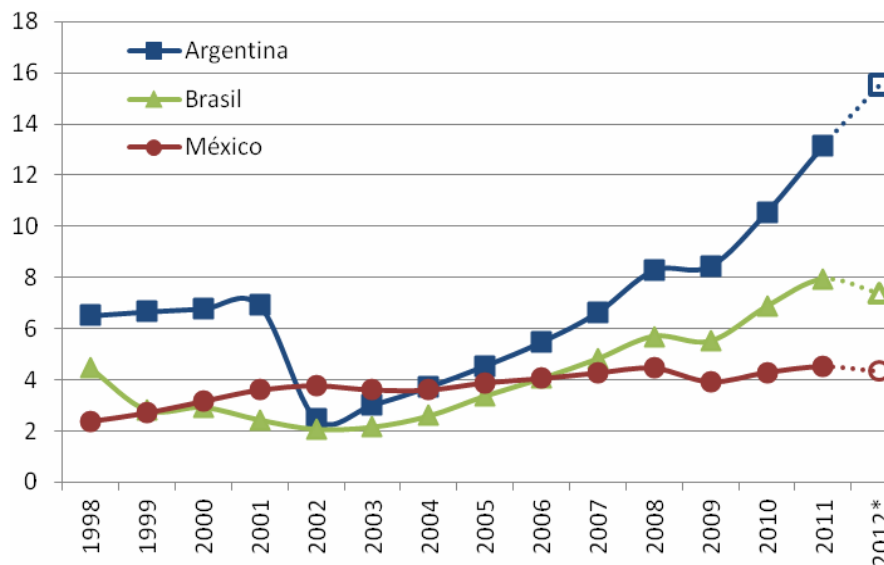
El análisis anterior nos lleva a la misma conclusión que se viene planteando en los últimos informes sobre el CLU en dólares. El fuerte aumento del CLU se explica principalmente por el atraso cambiario y el consecuente aumento de los salarios en dólares. De acuerdo a las negociaciones salariales de 2013, se espera que la tendencia del CLU siga en aumento, aunque a un ritmo menor en caso que la devaluación alcance un ritmo del 20% anual.

La evolución de los salarios por hora

La brecha del CLU en dólares para Argentina con respecto al indicador para Brasil llama la atención con respecto a la pérdida de competitividad de nuestro país. El Bureau of Labor Statistics calcula la evolución de los salarios en dólares por hora para tres países de Latinoamérica (México, Brasil y Argentina), y esta evolución corrobora lo que se observa en el CLU, aunque debe subrayarse que el informe de BLS no incorpora el factor productividad por lo que las brechas pueden diferir.

Costo laboral por hora de la industria,

en dólares



Fuente: IERAL en base a BLS. (*) Estimación propia, Brasil a partir de datos hasta octubre, México hasta noviembre.

En 2002 la devaluación del peso llevó al costo horario al mismo nivel que Brasil. Este nivel era muy inferior al mexicano, que rondaba los cuatro dólares. A partir de la crisis, estos costos horarios (que incluyen los salarios directos, los beneficios sociales y los impuestos relacionados al trabajo) empezaron a aumentar hasta recuperar su nivel pre-crisis en el 2007, para llegar a un nivel de 13.4 dólares en el 2011. La brecha de este indicador con respecto a Brasil fue en el 2011 de un 65% y con respecto a México de un 190%.

El dato para los salarios por hora en el 2012 fue estimado con la variación de los índices de cada país. Si bien la estimación no incorpora todas las variables que incluyen los cálculos del BLS, nos da una buena aproximación (ver líneas punteadas en gráfico). Para el 2013, suponiendo que en la Argentina los salarios aumenten un 25% anual y que el tipo de cambio lo haga un 20%, tendríamos a fin de año una brecha de 118% con respecto a Brasil y de 287% con respecto a México, debido a que para estos países se estiman niveles salariales en dólares para el 2013 en línea con los de 2012.

Entre los riesgos más inmediatos que trae aparejado un CLU inconsistente con la productividad observada, se tiene:

1. **Desempleo:** por la razón de que costos altos disminuyen la demanda. No debemos olvidar que hasta el tercer trimestre del 2012 la tasa de desempleo aumentó un 2% interanualmente y un 5.5% interanual computando solamente el tercer trimestre.
2. **Deterioro de la capacidad exportable** del país. Las exportaciones anuales de origen industrial en el 2012 cayeron un 4.3% con respecto al 2011. El porcentaje de las mismas con respecto al PBI ha sido el más bajo desde la crisis.

Dado que estos riesgos ya se expresan en el funcionamiento cotidiano de la economía, la evolución de las variables involucradas resulta ser una de las claves de la coyuntura.